

**RAPORT Z EWALUACJI PROCESU KSZTAŁCENIA w ROKU AKADEMICKIM 2024/2025
NA WYDZIALE NAUK SPOŁECZNYCH**

CZĘŚĆ I.

**INFORMACJA O FUNKCJONOWANIU UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
NA WYDZIALE**

OKRESOWA OCENA STUDIÓW PIERWSZEGO I DRUGIEGO STOPNIA ORAZ JEDNOLITYCH STUDIÓW MAGISTERSKICH

1. Wykaz kierunków studiów objętych okresową oceną programu studiów w roku akademickim 2024/2025

Na Wydziale Nauk Społecznych w roku akademickim 2024/2025 przeprowadzono jedną okresową oceną programu studiów w Instytucie Pedagogiki na kierunku **pedagogika specjalna, jednolite studia magisterskie o profilu ogólnoakademickim**, w związku z zakończeniem pierwszego pełnego cyklu kształcenia. Okresową ocenę przeprowadził zespół wyłoniony przez Wydziałową Radę Programową dla kierunku pedagogika specjalna. W przypadku pozostałych instytutów dokonano bieżących analiz.

2. Wnioski z okresowej oceny programów studiów i charakterystyka działań naprawczych w odniesieniu do każdego z kierunków studiów.

Instytut Pedagogiki

Pedagogia specjalna, jednolite studia magisterskie

Wnioski w zakresie działań naprawczych

1. Na podstawie analizy sylabusów można stwierdzić, że efekty obszarowe są spójne z efektami kierunkowymi. Brakuje jednak jasności, w jaki sposób przyporządkowywać efekty obszarowe, które w wielu miejscach są bardzo rozbudowane. Wierne kopiowanie efektów ze standardu kształcenia bez ich modyfikacji, w zakresie niektórych przedmiotów, rodzi wątpliwości pod kątem możliwości ich realizacji oraz weryfikacji. Brakuje zgodności na temat przyporządkowania efektów obszarowych do efektów kierunkowych, szczególnie w zakresie efektów dotyczących specjalności.

2. Ze względu na fakt, że co roku wybierana jest jedna specjalność. Warto rozważyć modyfikację programu i wprowadzenie przedmiotów do wyboru. W ramach jednej specjalności student uzyskuje 116 punktów ECTS, co przekracza wymagany limit 30 % punktów ECTS.

3. W zakresie umiędzynarodowienia stwierdzono brak pełnej zgodności standardów kształcenia na kierunku pedagogika specjalna na polskich i zagranicznych uczelniach, co ogranicza możliwość wyjazdów. Należy również zauważyć, że wymóg zrealizowania praktyk studenckich, w wymiarze wyznaczonym w programie studiów, znacząco utrudnia studentom korzystanie z programów Erasmus.

4. Należy rozważyć reorganizację lektoratów języków obcych w ramach kierunku studiów. Dotyczy to przede wszystkim języka angielskiego, wymaganego w rekrutacji w ramach Erasmus. Świadomość studentów niedostatecznej znajomości języków obcych demotywuje ich w obszarze korzystania z programu Erasmus.

5. W przypadku niektórych sylabusów wymieniane są zbyt liczne metody dydaktyczne, spośród których nie wszystkie mają później odzwierciedlenie w formach weryfikacji efektów uczenia się i w warunkach zaliczenia przedmiotu. Ponadto w niektórych sylabusach brakuje podziału metod dydaktycznych na te stosowane na wykładzie i na ćwiczeniach/konwersatoriach co utrudnia jednoznaczne ich adekwatności do przypisanych efektów uczenia się.

6. W kilku przypadkach ujawniono nieadekwatną do efektu kształcenia formę weryfikacji. Nieadekwatne dobranie formy weryfikacji dotyczą głównie efektów z obszaru kompetencji społecznych, dotyczy to metod takich jak: kolokwium, test, praca pisemna. Ponadto nie we wszystkich sylabusach określono kryteria oceniania.

7. Problematyka i zakres prac dyplomowych odpowiada poziomowi kształcenia oraz efektom uczenia. Wszystkie oceniane prace spełniały merytoryczne wymagania wobec prac dyplomowych sformułowanych dla kierunku studiów jednolitych magisterskich pedagogika specjalna. Są to prace o charakterze naukowo-badawczym, w postaci studiów empirycznych, zawierające wymagane komponenty: wstęp, część teoretyczną, część metodologiczną, część empiryczną, rekomendacje dla praktyki, zakończenie, bibliografię, aneks. Merytoryczne wymagania wobec prac dyplomowych odpowiadają poziomowi studiów. Problematyka prac dyplomowych uwzględnia profil kierunku. Wymagania odpowiadają poziomowi oraz założonym dla kierunku efektom uczenia się.

Analizy przeprowadzone w ramach okresowej oceny kierunku *pedagogika specjalna* pozwoliły zidentyfikować elementy wymagające modyfikacji i działań naprawczych:

Sylabusy:

- należy zmodyfikować sylabusy, w których formy zajęć nie są odpowiednie wobec przypisanych do nich efektów uczenia się (efekty z obszaru kompetencji społecznych czy umiejętności w przypadku wykładów);
- należy zmodyfikować sylabusy, w których wskazane metody dydaktyczne są zbyt liczne lub zbyt ubogie;
- należy zmodyfikować sylabusy, w których jest sformułowanych zbyt wiele efektów uczenia się, często liczba efektów jest bardzo duża, co przy małej liczbie godzin dydaktycznych wzbudza wątpliwość co do możliwości ich zrealizowania w tym czasie;
- należy zadbać o to by treści przedmiotów się nie powtarzały;
- rozważyć zmniejszenie liczby godzin niektórych przedmiotów na rzecz nowych – wprowadzonych po modyfikacji programu;
- należy zadbać o większą zgodność form weryfikacji efektów uczenia się wskazanych w sylabusie i faktycznie realizowanych;
- należy zadbać o precyzyjny opis kryteriów oceny aktywności na zajęciach i dyskusji oraz o dokumentację zastosowania tych form weryfikacji efektów uczenia się;
- należy udostępnić możliwość modyfikacji sylabusów osobom faktycznie prowadzącym dany przedmiot.

Ocenianie:

- należy zapewnić rzetelność i bezstronność oceniania, co wymaga uzupełnienia w sylabusach informacji o kryteriach oceniania;
- należy zwrócić szczególną uwagę na te przedmioty, w przypadku których uzyskano brak zróżnicowania ocen;
- należy zwrócić szczególną uwagę na te przedmioty z trzema formami zaliczenia, w przypadku których uzyskano identyczne zróżnicowanie ocen dla wszystkich form zaliczenia;
- należy zastanowić się nad poziomem zróżnicowania ocen, który będzie uznany za zadowalający;

- należy zastanowić się, czy w analizie powinno uwzględniać się studentów, którzy uzyskali oceny niedostateczne ze wszystkich przedmiotów w analizowanym semestrze, ponieważ takie osoby zaniżają średnią arytmetyczną i zawyżają wartość klasycznego współczynnika zmienności dla poszczególnych grup;
- dla pełnego oglądu sytuacji zaleca się powtarzanie przeprowadzonych analiz w kolejnych semestrach, bo tylko taka podłużna analiza pozwoli na dostrzeżenie ewentualnych tendencji dotyczących poszczególnych przedmiotów.

Dyplomowanie

- wskazane jest, aby w każdej pracy *wstęp* zawierał uzasadnienie podjętej tematyki oraz informację o jej aktualności i znaczeniu.
- Proponuję się, aby wszystkie prace zawierały „Zakończenie” całej pracy, którego wyrażnie brakuje. Wnioski końcowe, którymi kończą się opiniowane prace dyplomowe dotyczą bowiem wyników badań oraz rekomendacji dla praktyki.
- Warto rozważyć ograniczenie zakresu literatury zamieszczonej w bibliografii (ograniczając się do źródeł wykorzystanych w pracach i uwzględnionych w przypisach).

Realizacja programu

- Należy zadbać o zapewnianie większej zgodności form weryfikacji efektów uczenia się wskazanych w sylabusie i faktycznie realizowanych (potrzeba wypracowania instrukcji, w jakich sytuacjach i w jaki sposób takie zmiana może być wprowadzona?)
- Należy zadbać o to, by wybrane formy weryfikacji efektów uczenia się były adekwatnie dobrane do danego efektu, szczególnej uwagi wymagają formy weryfikacji kompetencji społecznych.
- Należy zapewnić rzetelność i bezstronności oceniania wymaga uzupełnienia w sylabusach informacji o kryteriach oceniania. Należy zadbać o precyzyjny opis kryteriów oceny aktywności na zajęciach i dyskusji oraz o dokumentację zastosowania tych form weryfikacji efektów uczenia się.

Struktura ocen

- Należy zwrócić szczególną uwagę na te przedmioty, w przypadku których uzyskano brak zróżnicowanie ocen;
- Należy zwrócić szczególną uwagę na te przedmioty z trzema formami zaliczenia, w przypadku których uzyskano identyczne zróżnicowanie ocen dla wszystkich lub dwóch form zaliczenia;
- Należy zastanowić się nad poziomem zróżnicowania ocen, który będzie uznany za zadowalający;
- Należy zastanowić się, czy w analizie powinno uwzględniać się studentów, którzy uzyskali oceny niedostateczne ze wszystkich przedmiotów w analizowanym semestrze, ponieważ takie osoby zaniżają średnią arytmetyczną i zawyżają wartość klasycznego współczynnika zmienności dla poszczególnych grup;
- Dla pełnego oglądu sytuacji zaleca się powtarzanie przeprowadzonych analiz w kolejnych semestrach, bo tylko taka podłużna analiza pozwoli na dostrzeżenie ewentualnych tendencji dotyczących poszczególnych przedmiotów

Instytut Psychologii

W ramach działań projakościowych, ukierunkowanych na stałe podnoszenie jakości procesu kształcenia, prowadzona jest cykliczna analiza sylabusów zajęć realizowanych na kierunku psychologia. Obejmuje ona w szczególności: weryfikację stopnia osiągania zakładanych efektów uczenia się, ocenę adekwatności stosowanych metod dydaktycznych i warunków zaliczenia, a także kontrolę stosowanych kryteriów oceniania pod kątem ich obiektywności, sprawiedliwości i weryfikowalności.

W proces ten zaangażowani są nie tylko pracownicy etatowi Instytutu Psychologii, lecz również współpracownicy–praktycy, prowadzący zajęcia oraz interesariusze zewnętrzeni, w tym przedstawiciele instytucji, w których studenci odbywają praktyki. Dzięki ich współudziałowi możliwe było opracowanie nowego programu studiów, który zostanie wdrożony od roku akademickiego 2025/2026. Program ten obejmuje również poszerzoną ofertę przedmiotów do wyboru, które – poza dostarczaniem studentom nowej wiedzy i umiejętności – umożliwią im także rozwijanie praktycznego warsztatu pracy psychologa.

Na początku semestru zimowego 2024 r. podczas zebrania pracowników, jak również kolejnych zebrań, przypomniano o konieczności konsekwentnego przestrzegania trzech

kluczowych elementów procesu dydaktycznego: spójności treści programowych, adekwatności metod i warunków zaliczenia (w tym obiektywizacji oceniania) oraz rzetelnej weryfikacji efektów kształcenia.

Tematy te były również omawiane podczas indywidualnych spotkań Dyrekcji z pracownikami w związku z przygotowywaniem sylabusów i nowego programu studiów na rok 2025/2026, opracowanego przy udziale rady programowej, studentów i interesariuszy zewnętrznych.

Przy planowaniu obsady dydaktycznej uwzględniono wyniki ewaluacji prowadzących zajęcia. Wobec osób z niższymi ocenami wdrożono działania naprawcze. Równolegle prowadzono konsultacje programów praktyk z instytucjami przyjmującymi studentów, a oferta praktyk została poszerzona o nowe jednostki, lepiej dostosowane do wymogów rynku pracy.

Regularnie odbywały się także spotkania opiekunów roku ze studentami, które umożliwiły bieżące pozyskiwanie opinii na temat programu studiów i realizacji zajęć.

Oferta kół naukowych została poszerzona o kolejne koła, a ich działalność obejmowała udział studentów w szkoleniach, badaniach oraz konferencjach naukowych. Zorganizowano dwie studenckie konferencje naukowe. Odbyło się również seminarium naukowe studentów psychologii z okazji Międzynarodowego Dnia Studenta, wspierające rozwój kompetencji badawczych.

Studenci ostatniego roku studiów prowadzili warsztaty dla uczniów zielonogórskich liceów, których celem było promowanie idei troski o zdrowie psychiczne wśród młodzieży. Inicjatywa ta miała charakter projakościowy – studenci, pracując pod nadzorem wykładowców, mogli wejść w rolę zawodową i zdobywać praktyczne doświadczenie.

W ramach projektu „Studenci studentom – pomoc psychologiczna i wsparcie” studentki specjalności psychologia kliniczna uczestniczyły w działaniach wolontariackich, prowadzonych pod kierunkiem psychologów – pracowników Instytutu. Doświadczenie to umożliwiło im pierwsze kontakty z klientami oraz pogłębianie umiejętności praktycznych.

Kontynuowano także Konkurs *Dyrektora Instytutu Psychologii na Najlepszą Pracę Magisterską* (V edycja), który przyczynił się do wzrostu jakości przygotowywanych prac dyplomowych oraz zwiększonego zaangażowania studentów.

W roku akademickim 2024/2025 zorganizowano również seminarium naukowe z okazji Dnia Zdrowia Psychicznego, w ramach którego naukowcy i praktycy podjęli dyskusję nad zagadnieniami szeroko rozumianej dbałości o dobrostan psychiczny.

Szczególnym wydarzeniem była *III Ogólnopolska Konferencja Naukowa Psychologii Klinicznej*, która zgromadziła wybitnych specjalistów z zakresu zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży z całego kraju. Udział uznanych naukowców i praktyków stworzył unikatową przestrzeń wymiany wiedzy i doświadczeń ze środowiskiem akademickim Uniwersytetu Zielonogórskiego.

Instytut Socjologii

Kierunek: Socjologia

Wydziałowa Rada Programowa dla kierunku socjologia dokonała przeglądu dokumentów i informacji dotyczących współpracy z interesariuszami zewnętrznymi w zakresie: ustalenia listy aktualnych interesariuszy Instytutu Socjologii, w tym również podmiotów z którymi IS nie ma podpisanych porozumień o współpracy; sprawdzenia i porównania informacji na temat interesariuszy dostępnych na stronach www Instytutu Socjologii oraz na stronach Wydziału Nauk Społecznych; skatalogowania przedsięwzięć podejmowanych przez IS i/lub funkcjonujące w jego ramach Pracownie (lub poszczególnych pracowników) we współpracy z podmiotami zewnętrznymi (w ciągu ostatnich 4 lat).

Wydziałowa Rada Programowa dla kierunku socjologia Instytutu Socjologii dokonała przeglądu działań z zakresu umiędzynarodowienia kierunku, w tym współpracy międzynarodowej (lata 2020 - 2025), *sprawozdanie – listopad 2025*.

W roku akademickim 2024/25 rada pracowała nad sposobem ewaluacji metod weryfikacji efektów kształcenia na pierwszych latach studiów I i II stopnia. Zakończenie ewaluacji – wrzesień/październik 2025, sprawozdanie z prac – listopad 2025. Ewaluacja jest dokonywana wg wystandaryzowanego narzędzia (dostępne w IS UZ).

Współpraca z interesariuszami

Instytut Socjologii współpracuje i realizuje wspólne przedsięwzięcia zarówno z podmiotami, z którymi posiada podpisane porozumienia o współpracy (interesariusze sensu stricto), oraz z innymi podmiotami zewnętrznymi. Informacje na temat podmiotów, z którymi współpracuje Instytut – zamieszczone na stronach Instytutu i Wydziału Nauk Społecznych – są niespójne. Na stronie Wydziału dostępna jest najbardziej aktualna lista interesariuszy (sformalizowana współpraca). Na stronie Instytutu – zamieszczona jest lista wszystkich podmiotów, z którymi

jednostka współpracuje (bez podziału, który uwzględniałby charakter – sformalizowany bądź nie – tej współpracy). Rada postuluje by zastanowić się nad rozwiązaniem, w którym na stronie internetowej Instytutu informacja o współpracy pojawiła się w dwóch miejscach: w zakładce „Kształcenie” umieszczona będzie podstrona „Współpraca”, w której znajdzie się wykaz podmiotów będących interesariuszami IS. W zakładce „Badania” pojawi się podstrona „Współpraca”, w której znajdą się podmioty, z którymi realizowaliśmy lub realizujemy wspólne projekty. Jednocześnie Rada proponuje podział instytucji współpracujących oraz będących interesariuszami na cztery kategorie: jednostki administracji publicznej i samorządowej, jednostki naukowe i szkoły, przedstawiciele biznesu, sektor pozarządowy. Rada rekomenduje, aby podjąć działania zmierzające do sformalizowania współpracy z podmiotami, z którymi kooperacja ma często bardzo intensywny charakter, ale umowy/porozumienia o współpracy nie są podpisane.

Na potrzeby prac Rady, pracownicy IS zostali poproszeni o przygotowanie i dostarczenie informacji na temat wszelkich przedsięwzięć podejmowanych we współpracy z podmiotami zewnętrznymi. Zebrany w ten sposób materiał został skatalogowany i pogrupowany według następujących kryteriów: działania w kooperacji o naukowym (lub zbliżonym do naukowego) charakterze, w tym np. wspólnie organizowane konferencje, seminaria, wykłady itp.; działania o charakterze dydaktycznym (lub zbliżonym do dydaktycznego), w tym np. wizyty studyjne ze studentami w podmiotach z otoczenia zewnętrznego, prace dyplomowe powstające jako pokłosie jakiejś formy współpracy, zajęcia dydaktyczne, które prowadzą niektórzy nasi interesariusze, wykłady organizowane przez pracowników IS dla podmiotów zewnętrznych (np. w szkołach); inne formy współpracy. W tym obszarze Rada rekomenduje przede wszystkim, żeby w kolejnych latach systematycznie uzupełniać stworzony w ten sposób katalog przedsięwzięć, m.in. na potrzeby zewnętrznej sprawozdawczości.

Kierunek: Projektowanie społeczne

Zgodnie z harmonogramem przyjętym przez Radę Programową dla kierunku „projektowanie społeczne”, we wrześniu 2025 r. rozpoczęto gromadzenie i analizę danych niezbędnych do okresowej oceny studiów drugiego stopnia.

W 2025 roku Rada Programowa dla kierunku projektowanie społeczne przeprowadziła także okresową ocenę obsady zajęć. Po zakończeniu egzaminów dyplomowych w IS w roku akademickim 2024/25 okresowej ocenie zostaną poddane także składy komisji egzaminacyjnych w procesie dyplomowania. Przyjęcie sprawozdania z okresowej oceny obsady zajęć i składów komisji egzaminacyjnych planowane jest w pierwszej połowie października 2025 r.

Instytut Nauk o Polityce i Administracji

W roku akademickim 2024/2025 realizowano kontrolę PKA na kierunku politologia studia I i II stopnia. W jej wyniku wprowadzono szereg zmian w programie studiów I stopnia poprzez zaproponowanie dodatkowych przedmiotów, korekty punktacji ECTS (w ocenie PKA niektóre przedmioty miały zbyt wysoką punktację) oraz zwiększenia liczby godzin. Przykładowe, najważniejsze zmiany:

Przedmiot humanistyczny – zwiększenie liczby z 30h do 60 h oraz zmiana obu dotychczas prowadzonych przedmiotów. Zlikwidowano studium historii oraz kamień w kulturze na rzecz dwóch nowych: główne nurty w kulturze światowej i polskiej w XX i XXI wieku / świat, Europa i Polska – wprowadzenie do historii globalnej. Wstęp do nauki polityce – dodatkowe 15 h wykładu.

PDW – Wielokulturowość i Multikulturalizm/Ameryka Północna w stosunkach międzynarodowych – wprowadzenie dodatkowego przedmiotu w grupie przedmiotów do wyboru.

Warsztat redagowania tekstów – 15h, Przedmiot proponowany celem poszerzenia programu studiów.

Edycja raportów i wizualizacja danych – 15 h, Przedmiot proponowany celem poszerzenia programu studiów.

Wstęp do nauk społecznych – 30 h, Przedmiot proponowany celem poszerzenia programu studiów.

Zarządzanie jednostką samorządu terytorialnego – 30h, Przedmiot proponowany celem poszerzenia programu studiów przez interesariuszy zewnętrznych.

Manipulacja i dezinformacja, 30 h, Przedmiot proponowany celem poszerzenia programu studiów przez interesariuszy zewnętrznych.

Społeczeństwo obywatelskie – 30 h, Przedmiot proponowany celem poszerzenia programu studiów, zaproponowany przez studentów.

Media w polityce – 30 h, Przedmiot proponowany celem poszerzenia programu studiów w raporcie z kontroli PKA.

Ocena kierunku politologia i międzynarodowe stosunki społeczne jest planowana w roku akademickim 2027-2028.

OKRESOWA OCENA PRAKTYK ZAWODOWYCH

1. Wykaz kierunków studiów objętych okresową oceną praktyk zawodowych w roku akademickim 2024/2025

Pedagogika specjalna – studia jednolite magisterskie (ocena okresowa)

2. Wnioski z okresowej oceny programów studiów i charakterystyka działań naprawczych w odniesieniu do każdego z kierunków studiów.

Program praktyk wynika bezpośrednio z treści standardu kształcenia. Praktyki do trzeciego roku odbywają się w placówkach oświatowych, głównie przedszkolach i szkołach ogólnodostępnych oraz z oddziałami integracyjnymi, a w kolejnych latach, zgodnie z wybraną specjalnością, dodatkowo w placówkach specjalnych, aby umożliwić zdobycie studentom kwalifikacji zgodnych ze standardem kształcenia.

Efekty uczenia odnośnie praktyk zawodowych dotyczą zarówno elementów obserwacji i analizy funkcjonowania placówek, jak też umiejętności nawiązywania współpracy ze specjalistami zatrudnionymi w tych placówkach oraz samodzielnego prowadzenia zajęć. Dzięki stopniowemu, z roku na rok, podwyższaniu progu zaangażowania studenta (od zajęć wyłącznie hospitacyjnych, poprzez asystenckie na samodzielnym prowadzeniu lekcji skończywszy) ma on możliwość realizacji każdego z wymienionych typów efektów. Realizacji tego celu sprzyja też prowadzenie przez studenta wymaganej dokumentacji, która zawiera tak efekty obserwacji, jak też opisy współpracy prowadzonej na różnym poziomie ze specjalistami.

Coroczne rozmowy podsumowujące praktyki, jakie opiekun przeprowadza w każdej z grup, pozwalają na wychwycenie ewentualnych problemów i podjęcie działań naprawczych. Gdy studenci najstarszych roczników rozpoczęli praktyki w charakterze nauczycieli współorganizujących proces edukacji, do opiekuna zaczęły docierać sygnały o braku współpracy ze strony nauczycieli w wcześniejszym przekazaniu tematyki lekcji, pozwalających na przygotowanie konspektów zajęć. Opiekun przeprowadził wśród wszystkich studentów ankietę, pozwalającą zbadać stosunek specjalistów do praktykantów i ich otwartość na współpracę. Ankieta wykazała, że sygnalizowane problemy, jakkolwiek istnieją, nie są powszechne. Niemniej opiekun przeredagował treść instrukcji praktyk, co pozwoli w przyszłości na przedstawianie oczekiwań w tym względzie wobec placówek w bardziej klarowny sposób.

OKRESOWA OCENA STUDIÓW PODYPLOMOWYCH

1. wykaz kierunków studiów objętych okresową oceną programu studiów w roku akademickim 2024/2025

W roku 2024/2025 nie dokonano okresowej oceny studiów podyplomowych. Studia podyplomowe, znajdujące się w ofercie wydziałowej, zostały opracowane zgodnie z wymaganiami standardu kształcenia przygotowującego do zawodu nauczyciela.

2. Wnioski z okresowej oceny programów studiów i charakterystyka działań naprawczych w odniesieniu do każdego z kierunków podyplomowych.

OKRESOWA OCENA INFRASTRUKTURY (NA PODSTAWIE INFORMACJI DYREKTORÓW INSTYTUTÓW/PRZEWODNICZĄCYCH RAD DYSCYPLINY NAUKOWEJ)

1. wykaz kierunków studiów objętych okresową oceną infrastruktury w roku akademickim 2024/2025
Studenci pedagogiki specjalnej realizują zajęcia w różnych salach, które dysponują monitorami lub rzutnikami.
2. Wnioski z okresowej oceny infrastruktury i charakterystyka działań naprawczych w odniesieniu do każdego z kierunków podyplomowych.

Instytut Pedagogiki

W poprzednich sprawozdaniach podkreślano konieczność wyposażenia sal w rolety wewnętrzne. Niestety wniosek nie został zrealizowany.

Instytut Psychologii

W ostatnich latach (od roku akademickiego 2020/2021) pracownicy oraz Dyrekcja Instytutu Psychologii systematycznie dokonywali przeglądu infrastruktury dydaktycznej. Efektem tych

działań było m.in. zapewnienie wyposażenia niezbędnego do prowadzenia zajęć, o czym informowano w poprzednich raportach.

Jednym z problemów, który pozostaje aktualny od kilku lat i ma bezpośredni wpływ na efektywność procesu dydaktycznego, jest nadmierne nagrzewanie się sal wykładowych (P2, P3, P4 oraz P102, P103, P104 i P111). Pomieszczenia te, ze względu na wschodnią ekspozycję okien, w semestrze letnim intensywnie się nagrzewają, co utrudnia prowadzenie zajęć i może stanowić zagrożenie dla zdrowia zarówno studentów, jak i kadry dydaktycznej. Obecnie znajdujące się w salach metalowe żaluzje są w złym stanie technicznym i w praktyce nie spełniają swojej funkcji. Rozwiązaniem trwałym i znacznie bardziej funkcjonalnym byłoby wyposażenie sal w rolety wewnętrzne zaciemniające, które zapewnią skuteczną ochronę przed nadmiernym nasłonecznieniem i poprawią komfort nauczania oraz uczenia się.

Kolejną kwestią, wymagającą rozważenia w kontekście podnoszenia jakości kształcenia, jest stworzenie na terenie Instytutu Psychologii strefy „cichej nauki” dla studentów. Temat ten powraca regularnie, co świadczy o realnym zapotrzebowaniu ze strony społeczności studenckiej. Najbardziej odpowiednią przestrzenią do realizacji tego celu wydaje się korytarz na parterze budynku, który obecnie pozostaje niewykorzystany, ponieważ dostęp do sal dydaktycznych odbywa się z innej strony.

W ramach tej przestrzeni można byłoby wydzielić:

- dwa stanowiska z drukarką, kserokopiarką oraz komputerami udostępnionymi przez Wydział,
- strefę wypoczynkowo-naukową wyposażoną w wygodne pufy i fotele (ok. 5 szt.), umożliwiającą studentom przygotowanie się do zajęć w sprzyjających warunkach lub odpoczynek w ciszy.

Utworzenie takiej przestrzeni byłoby istotnym krokiem w kierunku zapewnienia studentom odpowiednich warunków do nauki oraz realizacji standardów wysokiej jakości kształcenia, które są priorytetem Wydziału Nauk Społecznych.

Koszty niezbędnych działań infrastrukturalnych znacząco przekraczają możliwości finansowe Instytutu Psychologii, dlatego konieczne jest wsparcie ze środków ogólnouczelnianych, o które niniejszym wnosimy.

Instytut Nauk o Polityce i Administracji

W roku akademickim 2024/2025 udało nam się pozyskać kilka map, które zostały zawieszone w salach dydaktycznych (341, 343, 311, 409). Brak rolet na oknach znacząco utrudnia prowadzenie zajęć w budynku A-16.

INNE DZIAŁANIA PROJAKOŚCIOWE NA WYDZIALE, JEŚLI BYŁY PODEJMOWANE, W TYM OPRACOWANIE NARZĘDZI PROCEDUR EWALUACJI PROCESU KSZTAŁCENIA SPECYFICZNYCH ZE WZGLĘDU NA POTRZEBY WYDZIAŁU.

Nie podejmowano innych działań.

INFORMACJA O PROCESIE DYPLOMOWANIA NA WYDZIALE I PROWADZONYCH NA NIM KIERUNKACH

1. Czy na wydziale obowiązują wydziałowe regulacje dotyczące procesu dyplomowania?
TAK/NIE
Jeśli tak to jakie? (podać nazwy i załączyć do sprawozdania)
2. Kierunki studiów, dla których przyjęto specyficzne zasady dyplomowania (wymienić i załączyć 2-3 przykładowe zasady)

Na Wydziale Nauk Społecznych dla każdego kierunku obowiązują dostosowane do specyfiki kierunku dwa dokumenty dotyczące procesu dyplomowania: (1) Zasady przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz (2) Wymagania dotyczące prac dyplomowych. Dokumenty te corocznie podlegają weryfikacji, a w przypadku stwierdzenia potrzeby zmian – są aktualizowane. Modyfikacje wymagają akceptacji przez właściwą Radę Dyscypliny oraz Wydziałową Radę ds. Kształcenia. Dokumenty dostępne są na stronie wydziału (<https://wns.uz.zgora.pl/dyplomowanie/prace-i-egzaminy-dyplomowe>).

CZĘŚĆ II.

INFORMACJA O WYBRANYCH WYNIKACH OCEN EWALUACJI PROCESU KSZTAŁCENIA

RAPORT Z HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

1. Liczba przeprowadzonych hospitacji zajęć dydaktycznych wśród prowadzących zajęcia z podziałem na stopnie/tytuły naukowe - bez informacji personalnych - w roku akademickim 2024/2025

Instytut Pedagogiki

W roku akademickim 2024/2025 przeprowadzono hospitacje zajęć realizowanych przez: 12 osób w tym: 5 doktorów, 7 magistrów.

W roku akademickim 2024/2025 przeprowadzono hospitacje pracowników zatrudnionych na zlecenie, hospitowano także zajęcia prowadzone przez pracowników zatrudnionych na etacie.

Instytut Psychologii

Liczba przeprowadzonych hospitacji 9: 4 mgr (pracownicy na zlecenie), 4 mgr (etat), 1 dr (etat).

Instytut Socjologii

W Instytucie Socjologii przeprowadzono 9 hospitacji: profesorowie wizytujący - 2, profesorowie uczelni - 1, adiunkci – 3, pracownicy zewnętrzni (mgr) – 2, pracownicy zewnętrzni (dr) – 2. Uwagi zostały przekazane bezpośrednio osobom hospitowanym.

2. Wnioski, rekomendacje, działania naprawcze po przeprowadzonych hospitacjach (bez informacji personalnych).

Instytut Pedagogiki

Hospitacje zajęć przyniosły zadowalające wyniki. Korzystnie oceniono: zgodności ich tematyki z sylabusem, przygotowanie nauczycieli akademickich do zajęć, poprawności doboru metod dydaktycznych, kontakt nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia z grupą, a także sposób wykorzystania istniejącej infrastruktury dydaktycznej.

Instytut Psychologii

Pracownicy Instytutu Psychologii zostali zapoznani z wynikami hospitacji zajęć dydaktycznych. Wyniki te zostały omówione podczas indywidualnych rozmów podsumowujących, które miały na celu zarówno wskazanie mocnych stron realizowanych zajęć, jak i zidentyfikowanie obszarów wymagających doskonalenia. Podkreślono elementy wyróżniające się wysoką jakością dydaktyczną, a jednocześnie zwrócono szczególną uwagę na aspekty, które wymagają dalszej pracy w celu podniesienia jakości procesu kształcenia.

Na podstawie przeprowadzonych hospitacji sformułowano następujące zalecenia projakościowe:

- potrzeba zwrócenia uwagi studentów na etyczny wymiar pracy psychologa, zatrudnionego w różnych instytucjach i prowadzącego badania naukowe;
- konieczność położenia większego nacisku na systematyczne przekazywanie studentom rzetelnej informacji zwrotnej dotyczącej ocenianych prac oraz aktywności podczas zajęć, co sprzyja lepszemu rozumieniu kryteriów oceny i umożliwia skuteczniejsze doskonalenie własnych kompetencji;
- zwiększenie koncentracji na realizacji zakładanych efektów uczenia się, poprzez ich precyzyjne formułowanie w trzech kluczowych obszarach: wiedzy teoretycznej, umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych, co pozwoli na pełniejsze przygotowanie studentów do przyszłej roli zawodowej.

Zalecenia te stanowią istotny element działań projakościowych, ukierunkowanych na stałe podnoszenie standardów dydaktycznych w Instytucie Psychologii.

OCENA STUDIÓW PODYPLOMOWYCH

1. Wyniki analizy ankiet dla uczestników studiów podyplomowych – na podstawie raportu opracowanego przez kierowników studiów podyplomowych - w roku akademickim 2024/2025

Instytut Pedagogiki

Generalnie studenci pozytywnie oceniają program studiów oraz sposób realizacji zajęć na studiach podyplomowych w Instytucie Pedagogiki. Uwagi dotyczą nagłych zmian w planie, co wynika z choroby nauczycieli akademickich. Ponadto uczestnicy sugerują jeszcze większy nacisk na praktyczne aspekty zajęć. Uczestnicy studiów podyplomowych nie do końca rozumieją znaczenie wiedzy, koniecznej do przekazania na studiach podyplomowych (zgodnie z efektami uczenia się). Szczegółowe informacje na temat wyników przeprowadzonych ankiet znajdują się w Dziale Kształcenia.

2. Wnioski, rekomendacje, działania naprawcze po ankietyzacji.

Po każdorazowej ewaluacji cyklu kształcenia uwagi studentów uwzględniane są zarówno w zakresie planowania zajęć, jak i ich realizacji. Zgłoszone przez uczestników uwagi kierowane są do bezpośrednio do nauczycieli, których one dotyczą.