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**Recenzja**

rozprawy doktorskiej mgra Zbigniewa Maja ***Bezpieczeństwo wewnętrzne państwa w kampaniach wyborczych i działaniach rządów Prawa i Sprawiedliwości i Platformy Obywatelskiej RP w latach 2005 - 2019,*** przygotowanej pod kierunkiem: dr hab. Danuty Plecka, prof. Uniwersytetu Gdańskiego (promotor pomocniczy: dr Beata Springer), Uniwersytet Zielonogórski, Zielona Góra 2022, ss. 243 (wydruk komputerowy).

Do zasadniczych cech współczesnych badań w zakresie nauk społecznych zaliczyć należy nie tylko znaczące zróżnicowanie i wielostronność obszaru analizy naukowej, ale także coraz wyraźniejszą skłonność badaczy do rozpatrywania podejmowanych zagadnień w ujęciu interdyscyplinarnym. U źródeł wspomnianej tendencji leży z jednej strony złożoność i wielopłaszczyznowość dokonujących się w XXI wieku procesów i przeobrażeń społeczno-politycznych, z drugiej zaś konieczność rozszerzenia podejmowanych dotąd badań naukowych oraz weryfikacji dotychczasowych ustaleń i modeli interpretacyjnych.

Jedną z zasadniczych kwestii koncentrujących uwagę współczesnych badaczy pozostają niewątpliwie problemy związane z różnorodnymi aspektami bezpieczeństwa państwa, które podejmowane są przez reprezentantów różnych dyscyplin naukowych, w tym szczególnie przez przedstawicieli nauk o polityce i administracji oraz nauk o bezpieczeństwie. Sytuacja powyższa wiąże się niewątpliwie z charakterystycznymi dla pierwszych dekad XXI wieku głębokimi zmianami w sferze polityki międzynarodowej, licznymi i przybierającymi nowy charakter sporami i konfliktami militarnymi, a także gwałtownymi przeobrażeniami ekonomiczno-technologicznymi, kulturowymi oraz społecznymi, które w naturalny sposób implikują pytania o czynniki i konieczne działania na rzecz ugruntowania bezpieczeństwa współczesnego państwa

W przypadku Polski problem ten nabiera szczególnego znaczenia ze względu na skalę, wielopłaszczyznowość i złożoność zmian ustrojowych po 1989 roku, które do dnia dzisiejszego rodzą różne oceny i kontrowersje. Jest to o tyle istotne, iż zarówno we współczesnym społeczeństwie polskim, jak i wśród przeważającej części polskiej elity politycznej brak jest nie tylko pogłębionej, całościowej, spójnej, a także pozbawionej partykularnego spojrzenia refleksji o mechanizmach funkcjonowania państwa, ale także poważnego i rzetelnego dyskursu o jego współczesnych wymiarach, perspektywach rozwojowych, kontekstach kulturowych i społecznych, jak również fundamentalnych wyzwaniach politycznych. W podejmowanych rozważaniach wyraźnie dominuje natomiast spojrzenie fragmentaryczne i powierzchowne, któremu towarzyszą z reguły znamiona myślenia w kategoriach doraźnego interesu, jak również relatywizm oraz konformizm. Istotnym mankamentem takiej postawy jest także pojawiająca się z różnym natężeniem tendencja do postrzegania rzeczywistości przez pryzmat sprawności i kondycji gospodarki, co przesłania w istocie kwestię postrzegania fundamentalnych reguł życia zbiorowego, przyczyniając się zarazem do ich instrumentalizacji.

Zasygnalizowane powyżej problemy pozostają niewątpliwie ważkim czynnikiem wpływającym na perspektywę poznawczą badaczy z zakresu nauk społecznych, choć w swych dociekaniach podejmują oni z reguły bardzo zróżnicowaną problematykę. Dotyczy to także zagadnień odnoszących się do sfery bezpieczeństwa państwa, przy czym wyraźny rozwój badań w tym zakresie nastąpił zwłaszcza w ostatnich latach obejmując nie tylko bardzo istotne kwestie terminologiczne i pojęciowe, ale także jego różnorodne obszary, kompetencje poszczególnych podmiotów instytucjonalnych oraz podejmowane przez nie działania, mechanizmy funkcjonowania oraz wykorzystywane instrumenty, jak również pojawiające się w tym zakresie nowe zagrożenia i wyzwania.

Ten charakterystyczny wzrost zainteresowania problematyką bezpieczeństwa państwa, zwłaszcza w warunkach szybko zmieniających się uwarunkowań społecznych, politycznych oraz społeczno-komunikacyjnych, nie wypełnił wszakże wszystkich luk badawczych w tym zakresie. Z tym większym uznaniem należy odnieść się do przygotowanej przez Pana mgra Zbigniewa Maja rozprawy doktorskiej, który przedmiotem swej analizy uczynił zagadnienie bezpieczeństwa wewnętrznego państwa w kampaniach wyborczych i działaniach rządów Prawa i Sprawiedliwości oraz Platformy Obywatelskiej w latach 2005 – 2019. Dysertacja powyższa wydaje się tym bardziej interesująca, iż obejmuje problematykę szerzej do tej pory nie eksplorowaną i nie prezentowaną całościowo w opracowaniach naukowych, mimo iż niektóre z podjętych w niej zagadnień szczegółowych były już przedmiotem analiz cząstkowych.

Przedłożona do recenzji dysertacja przygotowana została pod kierunkiem naukowym dr hab. Danuty Plecka, prof. Uniwersytetu Gdańskiego. Jej zaletą pozostaje niewątpliwie jasno i przejrzyście sformułowany temat, który jednoznacznie mieści się w obszarze dyscypliny nauki o polityce i administracji. Jednocześnie jednak ma ona także charakter interdyscyplinarny odnosząc się m.in. do sfery nauk o bezpieczeństwie czy nauk socjologicznych.

Uznając trafność oraz rangę podjętego przez Autora problemu badawczego należy zauważyć, iż jego rzetelna realizacja wymagało szczegółowych studiów politologicznych, analizy licznych i zróżnicowanych materiałów źródłowych, zastosowania odpowiedniej metodologii badawczej, jak również stosownej terminologii. Wydaje się, iż mimo znaczącej skali trudności, wynikających z obszaru i złożoności badań, Pan mgr Zbigniew Maj sprostał wynikającym z nich wyzwaniom. Potwierdzeniem tego jest znaczna rozpiętość i zróżnicowanie podjętych w rozprawie zagadnień, które mimo swej specyfiki tworzą w istocie spójną i komplementarną całość. Poprawnie zdefiniowano także zasadnicze cezury czasowe rozprawy, które z jednej strony tworzą kampania parlamentarna poprzedzająca wybory 2005 r. oraz utworzenie rządu Kazimierza Marcinkiewicza, z drugiej zaś rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego państwa zainicjowane przez rządy Beaty Szydło oraz Mateusza Morawieckiego. Za nie mniej celowe i zasadne uznać należy również wyjście poza wspomniane cezury w trzech początkowych rozdziałach pracy, w których podjęto nie tylko próbę określenia miejsca i roli instytucji państwowych w sferze bezpieczeństwa wewnętrznego, ale także usytuowania i koncepcji politycznych obu analizowanych podmiotów organizacyjnych: Platformy Obywatelskiej i Prawa i Sprawiedliwości.

Atutem przedstawionej dysertacji pozostają z pewnością trafnie sformułowane cele i problemy badawcze. Dążąc do analizy projektów politycznych i działań rządów PiS i PO w latach 2005 – 2019 w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego Autor skoncentrował się bowiem w istocie na dwóch fundamentalnych z punktu widzenia podjętego tematu sferach: programowej i instytucjonalnej, wyznaczając zarazem zasadnicze zręby konstrukcji rozprawy. Na uwagę zasługują w tym kontekście poprawnie sformułowane przez Autora pytania badawcze, a także sprecyzowana przezeń główna hipoteza badawcza, zgodnie z którą w całym analizowanym okresie problematyka bezpieczeństwa wewnętrznego pozostawała w obszarze znacznego zainteresowania obu analizowanych ugrupowań politycznych, aczkolwiek do zagadnienia tego odnoszono się w ich obrębie z różnym natężeniem. Została ona zresztą umiejętne uzupełniona przez hipotezy szczegółowe, w świetle których to zwłaszcza PiS podejmowało wspomniany problem w sposób szczególnie intensywny, co znalazło swoje odzwierciedlenie zarówno w dokumentach programowych ugrupowania, jak i w podejmowanych przez nie działaniach politycznych.

Weryfikacji sformułowanych przez Autora hipotez, jak również odpowiedzi na postawione pytania badawcze sprzyjały z pewnością wykorzystane przez Autora, choć zdefiniowane nieco zbyt lapidarnie metody badawcze, spośród których na plan pierwszy wysuwają się zwłaszcza metoda case study, metoda komparatystyczna, służąca w głównej mierze wyeksponowaniu podobieństw i różnic w sposobie postrzegania problemów bezpieczeństwa wewnętrznego między Prawem i Sprawiedliwością a Platformą Obywatelską, metoda systemowa, które wyraziła się w postrzeganiu i analizowaniu bezpieczeństwa wewnętrznego państwa jako złożonej i zintegrowanej całości, a także elementy metody instytucjonalno-prawnej oraz decyzyjnej.

 Walorem przygotowanej rozprawy pozostaje niewątpliwie bogata baza źródłowa, którą tworzą nie tylko liczne akty prawne (wśród nich liczne, odnoszące się do rozpatrywanego zagadnienia ustawy, rozporządzenia oraz wyroki Trybunału Konstytucyjnego), ale także dokumenty programowe analizowanych partii politycznych, jak również materiały z prac parlamentarnych, w tym druki sejmowe, wyniki głosowań czy projekty stosownych ustaw. Ich dobór świadczy niewątpliwie o przemyślanej i celowej kwerendzie badawczej, aczkolwiek pewnym niedostatkiem wydaje się w tej materii brak szerszego wykorzystania publicystki politycznej oraz artykułów prasowych

Ważnym dopełnieniem bazy źródłowej pozostaje natomiast bogata i odnosząca się do bardzo różnych aspektów analizowanego problemu badawczego literatura przedmiotu, w obrębie której odnaleźć można zarówno opracowania o charakterze syntetycznym i teoretycznym, jak i prace koncentrujące się na analizie tych zagadnień i kategorii, które stanowiły istotny punkt odniesienia dla pełnego i wielowymiarowego przedstawienia inicjatyw i działań w zakresie bezpieczeństwa państwa podejmowanych przez oba badane ugrupowania. Obok pozycji starszych zawiera ona jednocześnie monografie, zarówno autorskie jak i zbiorowe, opublikowane stosunkowo niedawno, do których zaliczyć należy m.in. trzy prace przygotowane pod redakcją Danuty Plecka poświęcone różnym aspektom funkcjonowania demokracji polskiej po roku 2005, monografię zbiorową podnoszącą problematykę państwa w koncepcjach polskich partii i środowisk politycznych XX i XXI wieku (red. G. Radomski i in.,Toruń 2018), rozprawę Artura Lipińskiego podejmującą kwestie obecności prawicy na polskiej scenie politycznej w latach 1989 – 2011 (Warszawa 2016), czy choćby artykuł Grzegorza Mazura będący próbę analizy wizji ustroju Polski Jarosława Kaczyńskiego, który opublikowany został na łamach czasopisma „Polityka i Społeczeństwo” (2021, nr 4). Naturalnym dopełnieniem przywołanych prac pozostawały również nieco starsze opracowania poświęcone różnym aspektom funkcjonowania polskich partii politycznych u progu XXI wieku. W wykazie bibliograficznym zabrakło natomiast ważnej monografii Tomasza Koziełło poświęconej myśli politycznej Ligii Polskich Rodzin (Rzeszów 2017), czy chociażby interesującej rozprawy Joanny Saneckiej-Tyczyńskiej podejmującej niezwykle ważki problem racji stanu we współczesnej polskiej myśli politycznej w latach 2001-2015 (Lublin 2018). Być może warto było także sięgnąć do monografii zbiorowych podejmujących próbę analizy kampanii wyborczych z roku 2015 (*Oblicza kampanii wyborczych 2015,* red. M. Kułakowska, P. Borowiec, P. Ścigaj, Kraków 2016), czy kampanii parlamentarnej przeprowadzonej w 2019 r. (*Kampania parlamentarna 2019 roku,* red. P. Borowiec, A. Tyszkiewicz, Kraków 2021). Pewne uwagi budzi również mało precyzyjna strukturyzacji bibliografii, której efektem pozostają z jednej strony usterki w klasyfikacji niektórych pozycji bibliograficznych, z drugiej zaś występujące w niej powtórzenia. Niezależnie od zasygnalizowanych powyżej uwag można jednak stwierdzić, iż zgromadzona i wykorzystana przez Pana mgra Zbigniewa Maja literatura przedmiotu jest mocną stroną przygotowanej dysertacji i świadczy o dobrej znajomości dotychczasowych ustaleń naukowych, odnoszących zarówno do problemów bezpieczeństwa wewnętrznego państwa, jak i procesów zachodzących na początku XXI wieku w obrębie polskiego systemu partyjnego oraz polskiej myśli politycznej.

Realizacji sprecyzowanych przez Autora celów badawczych, jak również weryfikacji sformułowanych przezeń hipotez, sprzyjała z pewnością przemyślana, logiczna i spójna konstrukcja rozprawy, której nadano charakter problemowy. Zabieg ten wydaje się o tyle uzasadniony, iż przygotowując rozprawę Pan mgr Zbigniew Maj stanął przez koniecznością połączenia analizy koncepcji i działań odnoszących się do sfery bezpieczeństwa wewnętrznego państwa z różnorodnymi aspektami funkcjonowania dwóch dominujących na polskiej scenie ugrupowań politycznych oraz dokonującymi się w ich obrębie dynamicznymi przeobrażeniami.

W konsekwencji przedłożona do recenzji dysertacja doktorska składa się z sześciu, tworzących komplementarną całość rozdziałów, aczkolwiek pierwszy z nich ma w istocie charakter wprowadzający i poświęcony został przede wszystkim problemom teoretycznym oraz terminologicznym, w tym m.in. przybliżeniu znaczenia państwa w procesie kształtowania bezpieczeństwa wewnętrznego oraz aktywności jego instytucji w tym zakresie.

Ze względu na specyfikę podjętej przez Autora problematyki kluczowe znaczenie dla przygotowanej rozprawy posiadają jednak rozdziały kolejne, które w sposób uzasadniony przygotowane zostały zresztą według porównywalnego schematu W pierwszym z nich skupiono się przede wszystkim na analizie miejsca Platformy Obywatelskiej na polskiej scenie politycznej, koncentrując się na okolicznościach jej powstania oraz inspiracjach ideowych, sposobach interpretowania przez wspomniane ugrupowanie problemów bezpieczeństwa wewnętrznego, a także omówieniu charakterystycznego dlań stylu postrzegania roli państwa w tym zakresie oraz ewolucji poglądów w tej kwestii. Trafnie skonstatowano przy tym, iż źródłem poglądów ugrupowania pozostawało w istocie artykułowane przez nie już w 2001 r. przekonanie o konieczności naprawy państwa i zapewnienia bezpieczeństwa jego obywatelom.

Według analogicznego schematu przygotowany został także rozdział drugi poświęcony miejscu Prawa i Sprawiedliwości na polskiej scenie politycznej. Umiejętnie przedstawiono w nim m.in. proces powstania ugrupowania, jak również jego źródła ideowe, wskazując zarazem na istotną w tej materii rolę Porozumienia Centrum. Niewielkim mankamentem tego fragmentu pracy pozostaje brak odniesień do interesującego i opracowanego przez Adama Chmieleckiego wyboru źródeł zatytułowanego *Nowe Państwo. Porozumienie Centrum w dokumentach (1990-2001)* i wydanego w 2020 r. Warto przy tym zauważyć, iż wspomniany badacz opublikował w roku bieżącym obszerną monografię naukową *Porozumienie Centrum* (Warszawa 2023, ss. 444), chociaż ze względu na długotrwały proces powstawania rozprawy doktorskiej jej ustalenia z naturalnych powodów nie mogły zostać uwzględnione przez Autora. Generalnie jednak przedstawioną przezeń analizę podłoża ideowego PiS cechuje znaczący poziom kompetencyjny, przy czym umiejętnie omówiono w tym względzie praktycznie wszystkie charakterystyczne dla wspomnianego ugrupowania kategorie aksjologiczne. Równie pozytywnie ocenić ustalenia zawarte w podrozdziale drugim, w którym trafnie zauważono, iż od samego początku podstawową wartością determinującą stosunek PiS do problemu bezpieczeństwa wewnętrznego pozostawała idea silnego państwa, znajdująca zresztą swe wyraźne odzwierciedlenie praktycznie we wszystkich dokumentach programowych ugrupowania. Bardzo silnie wiązała się ona jednocześnie z krytyką liberalnej demokracji, którą jednoznacznie utożsamiano z państwem słabym, a tym samym sprzyjającym bezsilności oraz niemożności w różnych obszarach działania. W konsekwencji, jak trafnie zauważył Pan mgr Zbigniew Maj, ugrupowanie to praktycznie od chwili swych narodzin konsekwentnie prezentowało wizję państwa całkowicie odmienną od PO, której istota opierała się na silnie eksponowanym dążeniu do wzmocnienia i centralizacji władzy oraz towarzyszących wspomnianym procesom zmianom instytucjonalnym. Trafne wydaje się w tym kontekście stwierdzenie, iż w gruncie rzeczy proponowało ono urzeczywistnienie idei państwa paternalistycznego i etatystycznego, którego istotą miało być podejmowanie decyzji w imieniu i w interesie obywateli oraz przejęcie przezeń zadań społeczeństwa obywatelskiego.

Z punktu widzenia podjętego przez Autora problemu badawczego za naturalne i zarazem w pełni komplementarne uznać należy również ustalenia zawarte w rozdziale czwartym, w którym skoncentrowano przede wszystkim na analizie postulatów formułowanych przez oba ugrupowania w trakcie kampanii parlamentarnych w latach 2005 – 2019. Trafnie zwrócono przy tym uwagę, iż ze szczególną mocą różnice między nimi ujawniły się zwłaszcza w 2007 r. (s. 101-102). Za szczególnie interesującą i wartościową poznawczo uznać należy jednak nade wszystko analizę kampanijnych projekcji i postulatów PiS z 2005 r., które cechował znaczny poziom komplementarności, co wyraziło się m.in. w silnie artykułowanym zamiarze kompleksowego reformowania administracji publicznej oraz sądownictwa (s. 105), przy czym wątek ten rozwijany był również podczas kolejnych kampanii wyborczych. Na tle poczynionych ustaleń zasadna wydaje się również konstatacja Autora dysertacji, iż w trakcie większości kampanii parlamentarnych PO poświęcała wspomnianym problemom zdecydowanie mniej uwagi, a formułowane przez nią postulaty miały z reguły charakter fragmentaryczny.

Naturalnym, a zarazem niezwykle ważnym dopełnieniem recenzowanej rozprawy pozostają rozdziały kolejne, w których skoncentrowano się na rozwiązaniach legislacyjnych i działaniach w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego podejmowanych przez rządy współtworzone lub tworzone przez PiS w latach 2005-2019, jak również rządy współtworzone przez PO. W rozdziale piątym sporo miejsca poświęcono w tym względzie zwłaszcza okolicznościom i procedurom towarzyszącym powołaniu Centralnego Biura Antykorupcyjnego czy likwidacji Woskowych Służb Informacyjnych (w przypadku datowania drugiej ze wspomnianych ustaw w tekście zasadniczym pracy wkradł się błąd literowy s. 132, choć nie zmienia to pozytywnej oceny konkluzji Autora). Znaczący wymiar poznawczy posiadają również ustalenia dotyczące działań w sferze bezpieczeństwa wewnętrznego rządów Beaty Szydło i Mateusza Morawieckiego. Zwrócono w tym przypadku uwagę m.in. na powołanie Krajowej Administracji Skarbowej oraz Służby Ochrony Państwa, kontynuację programu modernizacji służb mundurowych, powstanie Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa, kontrowersyjne zmiany w sądownictwie czy wreszcie powołanie Wojsk Obrony Terytorialnej. W oparciu o analizę badań sondażowych przeprowadzonych przez CBOS Pan mgr Zbigniew Maj podjął również udaną próbę omówienia postaw społecznych wobec głównych problemów bezpieczeństwa wewnętrznego oraz podejmowanych w tym zakresie inicjatyw, zwracając przy tym uwagę na znaczną skalę wprowadzanych przez Prawo i Sprawiedliwość zmian. Na tym tle całkowicie uzasadniona wydaje się podjęta w rozdziale szóstym udana próba określenia i scharakteryzowania stanowiska oraz inicjatyw rządów PO w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego państwa w latach 2007 – 2015, a także ewolucji poglądów w tym zakresie, przy czym zarówno podjętą analizę jak i konkluzje sformułowane przez Autora cechuje wysoki poziom merytoryczny oraz znacząca spójność. Za w pełni uzasadnione uznać należy także sformułowane w zakończeniu rozprawy wnioski, choć w przekonaniu recenzenta Autor niepotrzebnie powrócił w nim do rozważań terminologicznych i metodologicznych, które omówione zostały już we wcześniejszych partiach pracy. W świetle poczynionych w rozprawie ustaleń należy natomiast zgodzić się z wyrażonym przezeń poglądem, iż zarówno w sferze koncepcji, jak i działań praktycznych Prawo i Sprawiedliwość podejmowało zagadnienie bezpieczeństwa państwa w sposób bardziej zaawansowany i spójny aniżeli Platforma Obywatelska, przy czym ważkim czynnikiem różnicującym i wyjaśniającym zarazem stanowiska obu ugrupowań w tej kwestii pozostawały niewątpliwie odmienne wizje państwa

Przygotowując recenzowaną rozprawę doktorską Pan mgr Zbigniew Maj podlegał niewątpliwie określonym i jednocześnie obiektywnym uwarunkowaniom, które wynikały m.in. ze specyfiki materiału źródłowego oraz zróżnicowania, a czasami także fragmentaryczności dotychczasowych badań w tym zakresie. Mimo tych ograniczeń przygotował jednak interesującą i oryginalną rozprawę o charakterze politologicznym, w której umiejętnie połączono różne obszary dociekań naukowych. Do jej zalet należy z pewnością dobrze udokumentowany tekst, który przygotowany został generalnie zgodnie z zasadami politologicznego warsztatu naukowego.

Mimo istotnych walorów w dysertacji nie uniknięto wszakże pewnych niedociągnięć, choć mają one w głównej mierze charakter redakcyjny i dotyczą przede wszystkim usterek językowych, które zakłócają niekiedy klarowność i przejrzystość wywodu. Za wskazaną należałoby uznać jednak precyzyjniejszą strukturyzację bibliografii, którą w istniejącej postaci uznać należy za nadmiernie rozdrobnioną i nieco chaotyczną. Sformułowane powyżej uwagi, które w znacznej mierze posiadają zresztą charakter subiektywny i dyskusyjny, nie podważają bynajmniej pozytywnej oceny rozprawy doktorskiej Pana mgra Zbigniewa Maja. Jest ona bowiem dziełem nie tylko dojrzałym i wypełniającym istniejącą w literaturze naukowej lukę poznawczą, ale także potwierdzającym predyspozycje i umiejętności badawcze Autora. Wskazują na to zarówno trafny wybór tematu, rzetelność i samodzielność naukowa, dobre opanowanie zasad warsztatu naukowego, jak również umiejętność formułowania hipotez i wniosków badawczych

W świetle poczynionych uwag zasadne jest stwierdzenie, iż dysertacja Pana mgra Zbigniewa Maja spełnia wymogi stawiane rozprawom doktorskim w art. 187 ust. 1-3 Ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz.U. 2018, poz. 1668 z późn. zm.). W konsekwencji wnioskuję o jej przyjęcie i dopuszczenie Doktoranta do kolejnych etapów przewodu doktorskiego.